

## OGŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Remont i przebudowa zaplecza kuchennego w budynku Bursy Szkół Artystycznych w Lublinie”

Bursa Szkół Artystycznych w Lublinie, działając na podstawie art. 92 ustęp 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29.01.2004 roku (*Dz. U. z 2010 roku, nr 113, poz. 759, nr 161, poz. 1078 i nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 roku, nr 5, poz. 13, nr 28, poz. 143, nr 87, poz. 484, nr 234, poz. 1386, nr 240, poz. 1429 i z 2012 roku, poz. 769, 951, 1101 i 1529*) informuje, że oferta firmy:

**P.B.H. „CEZAR” A. Matuła**

**20-218 Lublin, ul. Hutnicza 3**

została uznana za najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu. Cena oferty – **246.889,94 zł**

Oferta nie podlegała odrzuceniu. Najkorzystniejsza oferta w oparciu o kryterium siwz. Oferta uzyskała maksymalną ilość punktów.

Umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie terminu 10 dni od daty otrzymania (publikacji) przedmiotowej informacji.

Informujemy, że w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące oferty.

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Wartość oferty [zł]	Termin realizacji zamówienia	Okres gwarancji	Termin płatności
1	PHU „REMIX” Piotr Zając 20-583 Lublin, ul. Jaspisowa 18/21	336.124,02	31.08.2013	60 m-cy	30 dni
2	Przedsiębiorstwo Prywatne KOMES Stanisław Piekarczyk 21-025 Niemce, ul. Centralna 43	513.711,50	31.08.2013	60 m-cy	30 dni
3	Zakład Usług Remontowo Budowlanych Waldemar Kuśnierski 20-861 Lublin, ul. Szwajcarska 1/18	319.753,74	31.08.2013	120 m-cy	30 dni
4	Usługowy Zakład Budowlano – Remontowy Stanisław Wrona 20-727 Lublin, ul. Urzędowska 36	305.562,11	31.08.2013	120 m-cy	30 dni

5	P.B.H. „CEZAR” A. Matuła 20-218 Lublin, ul. Hutnicza 3	246.889,94	31.08.2013	60 m-cy	30 dni
6	Zakład Produkcyjno – Usługowo – Handlowy „E-M-B” Spółka z o. o. 20-309 Lublin, ul. Łęczyńska 58	<del>261.579,36*</del> 261.579,19	31.08.2013	60 m-cy	30 dni
7	Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „PIKREM” Piotr Kańczugowski 20-323 Lublin, ul. Puchacza 8/25	473.887,52	31.08.2013	60 m-cy	30 dni
8	„INBUD” Spółka Jawna M. Rybak, R. Rybak 20-481 Lublin, ul. Olszewskiego 11	337.625,26	31.08.2013	60 m-cy	30 dni

\* - dokonano poprawy omyłki rachunkowej - na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 2) ustawy PZP.

Oferty nr 1, 5, 6 i 8 nie podlegały odrzuceniu, natomiast oferty nr 2, 3, 4, 7 zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5) w/w ustawy w związku z art. 24 ust. 2 w/w ustawy.

#### Oferta nr 2.

Zamawiający pismem z dnia 19.06.2013 roku wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o wykaz wszystkich zrealizowanych w okresie ostatnich 5 lat robót budowlanych. W ofercie był tylko wykaz najważniejszych robót, które mają potwierdzać spełnianie warunku udziału w postępowaniu. Wymóg przedłożenia wykazu wszystkich zamówień wynika z treści SIWZ – Rozdział VI, punkt 7, ppkt b). Ponadto Wykonawca został poproszony o złożenie wyjaśnień do treści złożonych dokumentów i odnoszących się do posiadanego doświadczenia. Do upływu terminu, żadna odpowiedź nie wpłynęła. Wobec powyższego Zamawiający nie mógł dokonać prawidłowej weryfikacji spełniania warunku udziału w postępowaniu i w konsekwencji nie uznał przedstawionych dokumentów za właściwe. Wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu i został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4) w/w ustawy. Ofertę wykluczoną traktuje się jako odrzuconą.

#### Oferta nr 3.

Zamawiający pismem z dnia 19.06.2013 roku wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o:

- a) Wykaz wszystkich zrealizowanych w okresie ostatnich 5 lat robót budowlanych - w ofercie był tylko wykaz najważniejszych robót, które mają potwierdzać spełnianie warunku udziału w postępowaniu. Wymóg przedłożenia wykazu wszystkich zamówień wynika z treści SIWZ – Rozdział VI, punkt 7, ppkt b).
- b) Potwierdzenie opłacenia raty składki na kwotę 902,00 zł z tytułu zawartej polisy ubezpieczeniowej nr 1039416. Termin płatności minął w dniu 18.04.2013 roku. Wymóg przedłożenia potwierdzenia wynika z treści SIWZ – Rozdział VI, punkt 7, ppkt d).

Do upływu terminu, żadna odpowiedź nie wpłynęła. Wobec powyższego Zamawiający nie mógł dokonać prawidłowej weryfikacji spełniania warunków udziału w postępowaniu i w konsekwencji nie uznał przedstawionych dokumentów za właściwe. Wykonawca nie spełnił warunków udziału w postępowaniu i został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4) w/w ustawy. Ofertę wykluczoną traktuje się jako odrzuconą.

#### Oferta nr 4

Zamawiający pismem z dnia 19.06.2013 roku wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o wykaz wszystkich zrealizowanych w okresie ostatnich 5 lat robót budowlanych. W ofercie był tylko wykaz najważniejszych robót, które mają potwierdzać spełnianie warunku udziału w postępowaniu. Wymóg przedłożenia wykazu wszystkich zamówień wynika z treści SIWZ – Rozdział VI, punkt 7, ppkt b). Do upływu terminu, żadna odpowiedź nie wpłynęła. Wobec powyższego Zamawiający nie mógł dokonać prawidłowej weryfikacji spełniania warunku udziału w postępowaniu i w konsekwencji nie uznał przedstawionych dokumentów za właściwe. Wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu i został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4) w/w ustawy. Ofertę wykluczoną traktuje się jako odrzuconą.

#### Oferta nr 7

Zamawiający pismem z dnia 19.06.2013 roku wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o wykaz wszystkich zrealizowanych w okresie ostatnich 5 lat robót budowlanych. W ofercie był tylko wykaz najważniejszych robót, które mają potwierdzać spełnianie warunku udziału w postępowaniu. Wymóg przedłożenia wykazu wszystkich zamówień wynika z treści SIWZ – Rozdział VI, punkt 7, ppkt b). Ponadto Wykonawca został poproszony o złożenie wyjaśnień do treści złożonych dokumentów i odnoszących się do posiadanego doświadczenia. Do upływu terminu, żadna odpowiedź nie wpłynęła. Wobec powyższego Zamawiający nie mógł dokonać prawidłowej weryfikacji spełniania warunku udziału w postępowaniu i w konsekwencji nie uznał przedstawionych dokumentów za właściwe. Wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu i został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4) w/w ustawy. Ofertę wykluczoną traktuje się jako odrzuconą.

Poniżej prezentujemy zestawienie uwzględniające wymagane zapisami art. 92 ust. 1 pkt.1 w/w ustawy informacje.

Lp	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość punktów	
		w kryterium cena	łącznie
1	PHU „REMIX” Piotr Zając 20-583 Lublin, ul. Jaspisowa 18/21	73,45	73,45
2	P.B.H. „CEZAR” A. Matuła 20-218 Lublin, ul. Hutnicza 3	100,00	100,00
3	Zakład Produkcyjno – Usługowo – Handlowy „E-M-B” Spółka z o. o. 20-309 Lublin, ul. Łęczyńska 58	94,38	94,38
4	„INBUD” Spółka Jawna M. Rybak, R. Rybak 20-481 Lublin, ul. Olszewskiego 11	73,12	73,12